

безопасности, охраны общественного порядка, профилактики, выявления, пресечения преступлений, административных правонарушений, розыска лиц, их совершивших, и других лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Беларусь.

Среди немалого количества рычагов в регулировании общественных отношений в сфере антиалкогольного законодательства особое место занимает Министерство по налогам и сборам. Данный орган отвечает не только за регулирование производства и оборота алкогольной продукции, но также за изучение и анализ формирующейся ситуации на данном рынке. Немаловажна деятельность по обобщению практики применения изучаемого законодательства, выработке новых средств государственного регулирования и контроля в сфере производства и оборота алкогольной продукции. Одним из главенствующих направлений деятельности Министерства по налогам и сборам можно считать координацию деятельности других республиканских органов государственного управления, местных исполнительных и распорядительных органов по насущному вопросу.

На основании вышеизложенного можно утверждать о достаточности органов государственной власти, одним из направлений деятельности которых является недопущение нарушения антиалкогольного законодательства. Но несмотря на это, необходимо усовершенствовать рассматриваемое направление законодательства, а также взаимодействие представленных органов между собой.

УДК 343.2

*К. Н. Игнатюкова*

## **К ВОПРОСУ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Право на жизнь и связанная с ним проблема смертной казни относятся к разряду вечных вопросов человечества, поскольку включают самые различные аспекты: мировоззренческие, правовые, философские, нравственно-этические, культурологические, религиозные и др.

Многие граждане Республики Беларусь полагают, что применение смертной казни соответствует социальной справедливости и является серьезным сдерживающим фактором роста особо тяжких преступлений, сопряженных с посягательством на жизнь человека. В первую очередь общественное мнение активно поддерживает применение смертной казни в отношении серийных убийц, а также преступников, жертвами которых стали малолетние и несовершеннолетние.

Смертная казнь в Республике Беларусь поддерживается общественным мнением как исключительная мера наказания, а законодатель должен считаться с ним. Смертная казнь, как и пожизненное заключение, в основном назначается за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах. Она предусмотрена в 14 санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), а также является альтернативой пожизненному заключению и лишению свободы на срок до 25 лет. В 2005 году в Республике Беларусь к смертной казни были приговорены 2 человека, в 2006 – 9 человек, в 2011 – 2 человека. Для мирового сообщества характерна тенденция к отмене или сокращению применения смертной казни. В настоящее время не применяют смертную казнь свыше ста государств и территорий. Особенно негативное отношение к этому наказанию проявляют европейские государства, что официально закреплено в Протоколе № 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанном государствами – членами Совета Европы 28 апреля 1983 года в Страсбурге, провозгласившем отмену смертной казни в мирное время, и в Протоколе № 13 к указанной Конвенции, подписанном 3 мая 2002 года в Вильнюсе, провозгласившем полную отмену смертной казни, в том числе и за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны. В настоящее время абсолютное большинство европейских государств отказались от применения смертной казни. В их числе и большинство государств – членов Содружества Независимых Государств. Хотя общая мировая практика стремится к сокращению применения смертной казни, в ряде государств наблюдается обратное. С 1985 года более 50 государств расширили перечень преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. Двадцать одно государство ввело это наказание за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. Такое же количество государств ввели это наказание за преступления, связанные с безопасностью страны (Россия, Кувейт, Египет, США, Япония), а тринадцать стран – за экономические и насильственные преступления. Однако в Китае смертная казнь применяется достаточно широко и за меньшие проступки, такие как: взяточничество, сутенерство, подделка денежных знаков, сокрытие налогов, браконьерство и другие. Наиболее распространенным видом смертной казни в современном мире является расстрел. Также широкое распространение имеют повешение, смертельная инъекция, электрический стул, отсечение головы.

Отмена смертной казни – одна из проблем, решение которой осуществляется в различных странах по-разному. Каждое государство приходит к отмене этого наказания своим путем, причем для выработки такого решения нередко требуется весьма длительное время. Не исключены и обратные процессы, когда принятое решение затем отменяется и смертная казнь восстанавливается.

В настоящее время в ряде стран, где смертная казнь давно не применяется, заметны всплески общественного мнения граждан, требующих ее восстановления. Особенно они часты после очередных террористических актов или

жестоких убийств с многочисленными жертвами. Вместе с тем на сегодняшний день вполне очевиден прогресс человечества в развитии негативного отношения к данному виду наказания. Безусловно, право на жизнь является неотъемлемым, но не абсолютным правом. Даже при полном отказе от применения смертной казни в качестве вида наказания в законодательстве любой страны все равно будут сохраняться нормы, предусматривающие законное основание лишать жизни другого человека.

Еще одним рациональным аргументом за отмену смертной казни является действующее законодательное положение, ограничивающее ее применение. Так, согласно части 2 статьи 59 УК смертная казнь не может быть назначена трем категориям граждан: лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет; женщинам; мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора 65 лет. Это значит, что независимо от тяжести преступлений, совершенных названными лицами, они не могут быть приговорены к смертной казни. Более того, этой категории преступников в соответствии со ст. 58 УК не может быть назначено и пожизненное заключение, а только лишение свободы.

В рамках рассматриваемого вопроса важно выяснить, насколько пожизненное заключение может служить эффективной альтернативой смертной казни, а также в какой степени данный вид наказания соответствует своему предназначению. В связи с этим представляется оправданным обратить внимание на ряд недостатков правового регулирования пожизненного заключения. В части 4 статьи 58 УК предусмотрено: «По отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на определенный срок, но не свыше пяти лет». Для осужденного, находящегося в условиях строгой изоляции и жесткого контроля со стороны администрации исправительного учреждения, отсутствие взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания, по нашему мнению, не является надежным критерием исправления осужденного. Еще больше это касается таких физиологических факторов, как здоровье или возраст преступника. В связи с указанным уместно задать вопросом, кто может гарантировать, что, оказавшись на свободе, освобожденное лицо не совершит еще более зверское преступление, хотя бы для того, чтобы отомстить обществу или конкретным лицам: свидетелям, сотрудникам правоохранительных органов, судье.

Смертная казнь должна применяться в целях устрашения и экономии средств, но только за особо тяжкие преступления. Пожизненное заключение может устрашить не меньше смертной казни, а убивать - это значит быть подобным преступнику. Так что же есть смертная казнь как уголовное наказание для общества? Польза или зло? Прямого влияния на состояние преступности смертная казнь не оказывает, но средством защиты общества от преступных

посягательств служит. И в этом плане можно говорить, что пока общество и люди не совершенны настолько, чтобы не идти на преступление, смертная казнь даже полезна. Хотя польза через зло – это не тот идеал, к которому должно стремиться человечество. Возможно, наше общество осознает жестокость смертной казни, и она будет отменена, как и в других странах.

1. Данилюк С.Е. Право на жизнь и конституционно-правовые аспекты применения смертной казни // *Веснік Канстытуцыйнага Суда Рэспублікі Беларусь*. 2010. № 4. С. 159-167.

2. Саркисова Э.А. Уголовное право. Общая часть. Минск : Тесей, 2005. 462 с.

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст по состоянию на 12 июля 2013 г. // *Эталон – Беларусь [Электронный ресурс]* / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2014.

УДК 343.826

*С. А. Исаев*

## **ПРОБЛЕМА ПЕРЕДАЧИ ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ ОСУЖДЕННЫМ, НАХОДЯЩИМСЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В рамках реализации исполнения наказаний уголовно-исполнительная система сталкивается с рядом проблем, к одной из которых относится передача запрещенных предметов гражданами осужденным лицам, находящимся в местах лишения свободы. Проникновение к осужденным запрещенных предметов самым непосредственным образом влияет на состояние оперативной обстановки в исправительных учреждениях, причиняет значительный вред правоотношениям, образующимся в процессе исполнения уголовного наказания в местах лишения свободы, дезорганизует работу исправительных колоний.

Проблема передачи запрещенных предметов осужденным и лицам, находящимся под стражей, остается актуальной не только в Российской Федерации, но и в Республике Беларусь. Несмотря на существенные различия норм права, регулирующих данное правонарушение, граждане все же пытаются нарушить закон из корыстных побуждений или преследуют цели, которые мотивируются родственными отношениями.

Под передачей либо попыткой передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или в местах содержания под стражей, понимается общественно опасное, то есть посягающее на установленный в указанных организациях и местах правопорядок, про-